BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3082-9/21

Mostar: 10.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Mirado" d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave servisiranja i popravke vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova broj: JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja, Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 10.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „Mirado" d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave servisiranja i popravke vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova broj: JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja, Banovići, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JZU Dom zdravlja, Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave servisiranja i popravke vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova br.JN-06-389/21 od 06.10.2021.god. (Obavijest o nabavi br.358-7-2-193-3-20/21 od 29.12.2021.god.).

Ponuditelj Mirado d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje 28.10.2021.god. žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu 05.11.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 26.10.2021. godine, zaprimio Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke, u prilogu kojeg su dostavljeni Zapisnik o otvaranju ponuda i Odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine, kojom se okvirni sporazum za nabavku usluga servisiranja i popravke vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova dodjeljuje ponuđaču S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići.

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, a u za to predviđenom roku i formi, dostavljamo Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine. Dana, 28.10.2021. godine sa početkom u 12:00 od strane ovlaštenih osoba, g-dina Admira Fejzića i g-đe Medihe Fejzić, izvršen je uvid u pristigle ponude u prostorijama ugovornog organa, a na osnovu našeg zahtjeva broj 1-4488/21 od 27.10.2021. godine. Uvidom u ponude konstatovano je da ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko Banovići" ne ispunjava formalno pravne osnove, te kao takva treba da bude diskvalifikovana.

Ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" nije dostavljena u skladu sa tačkom 5. tenderske dokumentacije, a odnosi se na pripremu ponude, gdje je decidno navedeno „Sve strane ponude moraju biti numerisane". Ponuđač je numerisao samo listove svoje ponude, dakle svaku drugu stranicu, pri čemu nisu numerisane strane ponuda na kojima se nalaze potpis i pečat nadležnog organa, tj. ovjera dokumenta Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 3) i Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4).

Dalje, ugovorni organ je pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u prilogu tenderske dokumentacije dao obrasce koje smo mi kao ponuđači bili obavezni da priložimo uz svoje ponude. Ponuđač S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići, kao i ponuđač „Guma M" d.o.o. Mostar su prekucavali obrasce i kao takve dostavili u ponudi. Ponuđač S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići je priložio Prilog 1, Obrazac za ponudu koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno, sadržajno ne odgovara Prilogu 1. koji je propisao i dao Ugovorni organ, te je kao takav neprihvatljiv. Ponuđač na svom obrascu navodi nepostojeći dio po tenderskoj dokumentaciji: „Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude

'Ukoliko se na ponudu ne može primijeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg."

Kako je 01.06.2021. godine prestala da važi Odluka o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, tako Ugovorni organ na svom Obrascu nije imao stav o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a koji se pojavljuje kod ponuđača. Obzirom na navedeno, ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što je načelno čini neprihvatljivom.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 9. (Sadržaj ponuda), stav (7) je decidan i kaže: Ako ponuđač nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodatnu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodatnu vrijednost ostavlja se prazno.

Pozivajući se na naprijed navedeno, a nakon uvida u ponude, konstatovano je da je kod ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići na Obrascu za ponudu, nije primijenjen prethodni princip. jer mjesto predviđeno za upis poreza na dodatnu vrijednost nije ostavio prazno, te je upisao iznos 5.820,65 KM, što je ponovio i na Obrascu za cijenu ponude.
Takođe, na istom Obrascu, Obrazac za cijenu ponude je trebalo dati sadržaj ponude, odnosno na Obrascu Ugovornog organa stoji: „Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija: (Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih]. Ponuđač S.Z.R „Autoservis Elko" Banovići je dao nepotpun sadržaj. U njegovoj ponudi je navedeno sljedeće:
-Obrazac za ponudu,
-Obrazac za cijenu ponude,
-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. zakona o javnim nabavkama BiH,
-Pismena izjava ponuđača iz člana 52. zakona o javnim nabavkama,
-Nacrt ugovora potpisan i ovjeren od strane ponuđača,
-Izjava o prihvatanju svih uslova iz tenderske dokumentacije,
-Izjava o sjedištu preduzeća,
-Izjava da nismo obveznici P.D.V,-a,
-Rješenje o obavljanju djelatnosti,
-Uvjerenje porezne registracije i ID broj,
-Izjave po tački 3.4 pod tačke a-f.
Dakle, Izjave koje je Ugovorni organ tražio u tački 3.4. tenderske dokumentacije, ponuđač je sve stavio u sadržaju pod jedan naziv što djeluje konfuzno, umjesto da svaku napiše pojedinačno. Izjave po tački 3.4 pod tačke a-f kako je navedeno, a da se pri tome čak i ne poziva na tendersku dokumentaciju, može u datom slučaju da se odnosi na bilo šta.
Ugovorni organ je tačkom 3.4. tenderske dokumentacije (Ostali uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - član 48. Zakona, u stavu c) Izjava o ugradnji originalnog rezervnog dijela sa garantnim rokom jasno idecidno naveo da se od ponuđača zahtijeva: „Ponuđač je dužan dati izjavu pod krivičnom i materijalnom odgovornošću da će ugrađivati originalne rezervne dijelove koji će imati proizvođačku garanciju i koji će biti prema važećim tržišnim cijenama. Ponuđač S.Z.R „Autoservis Elko" je na list. 18 svoje ponude dao sljedeću izjavu: „Cijena rezervnih/zamjenskih -originalnih dijelova bi bila prema tržišnim cijenama, dijelovi bi imali proizvođačku garanciju od datuma zaključivanja ugovora pa do isteka zaključenog ugovora, te se iste ni pod kojim uslovima ne bi mijenjale". Uzimajući u obzir navode ponuđača, nije ispunjen uslov tražen tenderskom dokumentacijom, jer ponuđač u svojoj izjavi ne kaže da će ugrađivati originalne rezervne dijelove".
U skladu sa svim gore navedenim smatramo da ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići treba da bude diskvalifikovana i odbačena zbog niza nepravilnosti u samoj ponudi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je donijelo je donio Odluku o izboru najpovoljnjijeg ponuđača broj: JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine protiv koje je ponuđač „Mirado" d.o.o. Tuzla izjavio žalbu broj: 1-4514/21 od 28.10.2021. godine koju smo zaprimili dana 29.10.2021.godine, zavedenu pod brojem: 06-5341- -1/21.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Žalba je neosnovana.
Navodi iz žalbe nisu osnovani iz razloga što smatramo da je ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići prihvatljiva, odnosno ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
Ponuđač „Mirado" d.o.o. Tuzla u predmetnoj žalbi uloženoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke usluga: Servisiranje i popravka vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova, traži da se ponuda ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići diskvalifikuje navodeći kao razlog da ponuda ne ispunjava formalno pravne osnove te da ista treba biti diskvalifikovana.
Mi, kao ugovorni organ smo odmah donijeli Zaključak o obustavi postupka javne nabavke broj: 06-402/21 od 02.11.2020.godine, a na osnovu člana 110. Stav (1) ZJN BiH (Sl. glasnik BiH br.39/14) i isti proslijedili ostalim učesnicima javne nabavke.

U svojoj žalbi žalitelj navodi, da je izvršio uvid u ponude i konstatovao slijedeće nepravilnosti:

1. Stranice ponuđača S.Z.R. „Autoservis Elko" nisu numerisane, nego su numerisani listovi, te nema potpisa i pečata na numerisanim listovima.
Ponuđač S.Z.R. „Autoservis Elko" je numerisao listove ponude tako da se jasno vidi kontinuitet ponude, što smatramo da je u skladu sa zakonskim odredbama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH 90/14 i 20/15), gdje se u članu 8. stav (7) navodi slijedeće: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD".
Pečat i potpis na numerisane stranice/listove nije potreban u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama BiH.
2) Dalje žalitelj navodi da je ponuđač popunio Prilog 1.ponude „Obrazac za cijenu ponude" koji nije u skladu sa obrascem koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, kao i to da je obrazac prekucan.
Obzirom da se preferencijalni tretman ne primjenjuje, smatramo da taj navod nije suvišan jer se ne zahtijeva, ne razmatra i ne dokazuje, a samim time i priložena Izjava o preferencijalnom tretmanu nije razmatrana niti se ista smatra povredom zakonskih odredbi.
Vezano za primjedbu koja se odnosi na prekucavanje obrazaca ista je neosnovana obzirom da se podaci na obrascu za cijenu ponude popunjavaju neizbrisivom tintom a u skladu sa tačkom 5.stav drugi tenderske dokumentacije.
3) Žalitelj navodi da je ponuđač na „Obrascu za ponudu" kao i „Obrascu za cijenu ponude", na mjestu Iznos PDV-a upisao vrijednost ponude.
U Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude ponuđač je na mjesto iznos PDV-a na cijenu poude upisao ukupnu vrijednost ponude, iz razloga što ponuđač nije u sistemu PDV-a i isto je dokazao priloženom dokumentacijom, odnosno ovjerenom Izjavom da nije obveznik PDV-a.

Navedeno smatramo da je matematički ispravno i da nije napravljena nikakva greška u ukupno prikazanoj cijeni ponude niti je navedenim izvršena izmjena cijene ponude.
4) Žalitelj dalje navodi da je na Obrascu za cijenu ponude nepravilno dostavljen popis dokumenata(priloga), odnosno da je pod tačkom 11. naveo „Izjave po tački 3.4.pod tačkom a-f" lako je ponuđač u sadržaju naveo pod stavkom 11 „Izjave po tački 3.4.pod tačkom a-f" ne smatramo da je time učinjena nepravilnost obzirom da su svi dokumenti po navedenim tačkama priloženi u skladu sa tenderskom dokumentacijom i navedenim redoslijedom izjava te da nije učinjena nikakva povreda zakonskih odredbi niti odstupanja.
5) Žalitelj navodi primjedbu na Izjavu ponuđača o ugradnji originalnih rezervnih dijelova sa garantnim rokom, odnosno da ponuđač u Izjavi nije naveo da će ugrađivati originalne rezervne dijelove.
U svojoj Izjavi koja se odnosi na ugradnju originalnog rezervnog dijela sa garantnim rokom ponuđač je naveo sve potrebne elemente izjave koji su traženi tenderskom dokumentacijom po tački 3.4.pod c), istu ovjerio i stavio pečat kako je i traženo td, te je Komisija istu prihvatila kao formalno pravno ispravnu. Iz iste proizilazi da je ponuđač naveo da će ugrađivati originalne rezervne dijelove i prema tržišnim cijenama.
Također, ponuđač je potpisao i nacrt ugovora u kojem je u članu 8. navedena klauzula o ugradnji originalnih dijelova i njihovoj garanciji (proizvođačka garancija), što znači da bi se morao pridržavati svih odredbi zaključenog ugovora pa i člana 16. (završne odredbe) kojim se reguliše realizacija ugovora i nadležnosti u slučaju spornih pitanja.
Iz naprijed navedenog proizilazi da je Žalba žalitelja „Mirado" d..o.o. Tuzla neosnovana, da je ponuda ponuđača SZR „Autoservis Elko" Banovići pravilno ocijenjena od strane članova komisije, da ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom i da nisu učinjene povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Stoga predlažemo da se žalba žalitelja „Mirado" d..o.o. Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-06-389/21 od 21.10.2021. godine ODBIJE kao NEOSNOVANA.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja S.Z.R. „Autoservis Elko" Banovići, ističući sljedeće žalbene navode:
-Ponuda navedenog ponuditelja nije dostavljena u skladu s točkom 5. TD u kojoj je decidno navedeno „Sve strane ponude moraju biti numerisane" jer je ponuditelj numerirao samo listove svoje ponude, dakle svaku drugu stranicu, a da pri tome nije numerirao strane ponuda na kojima se nalaze potpis i pečat nadležnog organa, tj. ovjera dokumenta Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. ZJN-a.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj numerirao svaki list ponude koja je čvrsto uvezana na način da je vidljiv redni broj svakog numeriranog lista, te takav način numeriranja ponude, prema mišljenju ovoga tijela, predstavlja ponudu koja posjeduje kontinuitet numeriranja, pa nedostatak numeracije svake druge stranice (numeriranog lista) ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, odnosno riječ je o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u TD. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

-Ponuditelj S.Z.R. „Autoservis Elko" je priložio Obrazac za ponudu koji nije u skladu sa TD, odnosno, sadržajno ne odgovara propisanom Prilogu 1., te je kao takav neprihvatljiv kako se na prekucanom Obrascu navodi nepostojeći dio po tenderskoj dokumentaciji: „Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude. Ukoliko se na ponudu ne može primijeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg."
Žalitelj navodi da je 01.06.2021. godine prestala važiti Odluka o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, tako ugovorno tijelo nije na Obrascu imalo stav o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a koji se pojavljuje kod ponuditelja, te slijedom navedenog ponuda navedenog ponuditelja nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, što je načelno čini neprihvatljivom.

Prema ocjeni ovoga tijela sporni postupak ponuditelja SZR Autoservis Elko u konkretnoj situaciji, ne predstavlja razlog zbog kojeg bi ugovorno tijelo navedenu ponudu trebalo ocijeniti neprihvatljivom na način na koji to zahtijeva žalitelj, s obzirom da u predmetnom postupku nabave nije bilo primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, niti se na temelju Zakona o javnim nabavama ponude ponuditelja u odnosu na primjenjivanje ili neprimenjivanje preferencijalnog tremana mogu cijeniti neprihvatljivim, gdje dodatno umetanje dijela vezanog za preferencijalni

tretman domaćeg u Obrazac za ponudu, u ponudi spornog ponuditelja, prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude, s obzirom da preostali sadržaj Obrasca za ponudu u cijelosti odgovara sadržaju Obrasca iz predmetne TD, te se s tim u vezi, razmatrani žalbeni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj nadalje ističe da članak 9. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje: „Ako ponuditelj nije u sistemu poreza na dodanu vrijednost, u obrascu za ponudu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodatnu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodatnu vrijednost ostavlja se prazno." Pozivajući se na naprijed navedeno, žalitelj ističe da ponuditelj SZR Autoservis Elko na Obrascu za ponudu, nije primijenio prethodni princip, jer mjesto predviđeno za upis poreza na dodanu vrijednost nije ostavio prazno, te je upisao iznos 5.820,65 KM, što je ponovio i na Obrascu za cijenu ponude.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo navod žalitelja cijeni neutemeljenim, s obzirom da u konkretnoj situaciji, upisivanje cijene ponude u dijelu Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude „PDV na cijenu ponude" ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi navedena ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, s obzirom da se radi o neodostatku koji nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, budući da je ugovorno tijelo na temelju dostavljenog Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude nesporno moglo utvrditi (identičnost) ponuđene cijene ponude ponuditelja SZR Autoservis Elko (5.820,65 KM bez PDV-a), gdje se također konstatira da je ponuditelj u svojoj ponudi na stranici 13. dostavio i ovjerenu Izjavu da nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje, ovo tijelo kao neutemeljen odbija i navod žalitelja u kojem navodi da ponuditelj SZR Autoservis Elko u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu nije pravilno naveo dokumente sadržaja ponude, iz razloga što je naveo „Izjave po tački 3.4.podtačke a-f)" što je konfuzno jer je trebalo detaljno navesti pojedinačne dijelove ponude, jer je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno da je isti naveo/nabrojao dokumente dostavljene u ponudi (sadržaj ponude) na priloženom Obrascu za ponudu, a da način na koje je naveo dostavljene/sporne izjave u sadržaju ponude, ne predstavlja razlog za odbacivanje iste, s obzirom da se ponuditelj na navedeni način u spornoj Izjavu pozvao na relevantne dijelove tenderske dokumentacije na koje se izjave i odnosi.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude SZR Autoservis Elko, žalitelj navodi da je točkom 3.4. TD (Ostali uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - član 48. Zakona, u stavu c) Izjava o ugradnji originalnog rezervnog dijela sa garantnim rokom jasno navedeno da se od ponuditelja zahtijeva: „Ponuđač je dužan dati izjavu pod krivičnom i materijalnom odgovornošću da će ugrađivati originalne rezervne dijelove koji će imati proizvođačku garanciju i koji će biti prema važećim tržišnim cijenama."

Žalitelj ističe da je ponuditelj dao sljedeću izjavu: „Cijena rezervnih/zamjenskih-originalnih dijelova bi bila prema tržišnim cijenama. dijelovi bi imali proizvođačku garanciju od datuma zaključivanja ugovora pa do isteka zaključenog ugovora, te se iste ni pod kojim uslovima nebi mijenjale", te uzimajući u obzir sadržaj Izjave, žalitelj zaključuje da ponuditelj SZR Autoservis Elko nije zadovoljio traženi uvjet iz tenderske dokumentacije, jer u Izjavi ne izjavljuje da će ugrađivati originalne rezervne dijelove.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je iz sporne Izjave vidljivo da se ponuditelj obvezao na ugradnju originalnih rezervnih dijelova, a što proizlazi iz sadržaja dostavljene Izjave „Cijena rezervnih/zamjenskih - originalnih dijelova..."), gdje je u kontekstu razmatranog žalbenog navoda potrebno napomenuti da tenderska dokumentacije propisuje Okvirni sporazum u kojem se navodi da davatelj usluga ugrađuje originalne rezervne dijelove, a da je takav Okvirni sporazum, kao dio svoje ponude, ponuditelj SZR Autoservis Elko, ovjerio i potpisao.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- „Mirado" d.o.o. Tuzla
- DZ Banovići
- SZR Autoservis Elko Banovići
- evidencija
- a/a